

странства – экополиса [2-4].

Новацией разработанного генерального плана г.Севастополя является то, что впервые в градостроительной практике для города такой величины и народнохозяйственного профиля намечается закладка основ для формирования нового типа жизненного пространства – развития экополиса. Его основными признаками для Севастополя принимаются: рациональная организация жилых территорий и всех систем инфраструктуры; соразмерный человеку масштаб застройки, территориально-пространственная взаимосвязь застроенных, озеленённых территорий и охрана окружающей среды, сохранение (около 78% территорий) уникального природного потенциала и относительно благополучного, по признакам экополисности, экологического баланса (разработаны к.г.н А.А.Прималенным). Новацией является также тот факт, что впервые проектом рассматривается весь город с пригородами как зона экологической охраны, а во-вторых, предполагается включение его в сферу международной рекреационной и туристической деятельности.

1. Про генеральну схему планування території України: Постанова Кабінету Міністрів України від 29.08.02 р. №1201.

2. Білоконь Ю.М. Регіональне планування (сутність та значення). – К.: Укрархбудінформ, 2001.

3. Ключніченко Є.Є. Соціально-економічні основи планування та забудови міст. – К.: Укрархінформ, 1999.

4. Мушие Э., Мюллер П. Методы принятия технических решений: Пер. с нем. – М., 1990.

5. Осітнянко А.П. Планування розвитку міста. – К.: КНУБА, 2001.

6. Фильваров Г.И. Вероятностный подход к определению перспектив развития систем населенных пунктов // Градостроительство. – К.: КиевНИИП, 1983.

Получено 20.10.2005

УДК 711.4

В.А.КОДИН, канд. архит.

Харьковская национальная академия городского хозяйства

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Рассматриваются градостроительные аспекты совершенствования исторической застройки в центрах крупных городов. Предложена методика комплексной предпроектной оценки потенциала градостроительного развития исторических ареалов городов с максимальным учетом архитектурно-планировочных и художественных качеств городской среды. Сформулированы принципы и приемы градостроительного преобразования исторической застройки, обеспечивающие ее устойчивое развитие и комфортность среды.

Историческая застройка крупнейших городов является фактически синонимом понятия «исторический центр города». В последние годы именно эта территория в наибольшей степени подвержена агрессии нового строительства, реконструкции, надстройки и т.д. Эти процессы зачастую приводят к ряду таких негативных последствий, как искажение или даже полная утрата элементов ценной городской среды, превышению нормативных антропогенных нагрузок на территорию и т.д. Сдерживание этого процесса невозможно, так как развитие любого города всегда наиболее ярко отражается в преобразовании его центрального ядра. Поэтому целесообразным представляется регулирование градостроительной деятельности в исторической городской среде на основе реальной оценки имеющихся ресурсов (территориальных, архитектурно-художественных, технико-экономических, экологических).

Совокупность этих показателей составляет *градостроительный потенциал* исторической застройки города, определяющий как саму возможность дальнейшего градостроительного развития территории, так и направление и масштабы перспективных градостроительных преобразований.

Научно-методическая база реконструкции исторической застройки крупных городов довольно глубоко разработана как в зарубежной, так и в отечественной научно-проектной практике [1, 3, 5, 8]. Однако эти работы посвящены преимущественно технико-экономическим и территориально-функциональным аспектам проблемы [9, 10]. Методика же комплексной архитектурно-художественной оценки качества исторической застройки разработана меньше [2, 5-7, 11], что и обусловило тему данного исследования.

В качестве объекта исследования для разработки такой методики был выбран так называемый Нагорный район г.Харькова – участок исторической застройки, ограниченный руслами рек Лопань и Харьков. Выбор объекта был обусловлен тем, что здесь сосредоточен основной ареал исторической застройки города, представлены кварталы всех характерных для Харькова типов. Район имеет высокую антропогенную нагрузку в зоне главных городских площадей – более 900 чел./га. Здесь сконцентрировано более 80% памятников архитектуры (426 из 543) [4].

Все это делает Нагорный район не только важнейшим и уникальным элементом всего города, но также и специфической зоной культурной рекреации. Ведь в периферийных районах, где проживает большинство горожан, остро ощущается нехватка запоминающихся, соразмерных человеку пространств, образцы которых старый город де-

монстрирует на каждом шагу.

С другой стороны, на периферии зоны наблюдаются депрессивные участки с низкой антропогенной нагрузкой, аварийным состоянием застройки и инженерных сетей, что требует срочных мероприятий по реабилитации исторической среды в центре города.

«Лоскутный метод» реконструкции таких участков ведет к потерям не только качества архитектурной среды, но и к прямым экономическим потерям, связанным с функциональной чересполосицей застройки, нерациональным использованием территории. При этом разрушается композиционная целостность застройки и, как следствие, снижается комфортность архитектурной среды в центрах исторических городов. Для ликвидации таких явлений нами предлагается комплексная методика определения перспектив и путей градостроительного преобразования исторической застройки на основе ее суммарных характеристик по совокупным показателям:

- архитектурно-художественные ценности застройки;
- благоприятность технико-экономических факторов;
- состояние экологических характеристик.

Обобщение данных паспортизации кварталов Нагорного района, выполненной на кафедре архитектурного и ландшафтного проектирования ХНАГХ под руководством автора, позволило составить картограмму наличия территориальных ресурсов, обеспечивающих все виды градостроительных преобразований в данном районе города. С учетом сложившегося зонирования, а также тенденций пространственной трансформации отдельных функциональных зон выделены три территориальных ареала, в пределах которых рекомендуется локализовать определенные типы объектов:

1. Территория «активного центра» выделена в пределах сложившейся зоны повышенной городской активности («старый» и «новый» центры и полифункционально насыщенная территория, ограниченная на западе ул.Рымарской, на востоке – ул.Пушкинской – в ее пределах целесообразно дальнейшее развитие общегородских функций.

2. Территория «функционально сбалансированного» центра, где на смежных территориях сложилось примерно равное по параметрам развитие общегородской и селитебной функций. Оптимальное сочетание с точки зрения круглосуточной «обитаемости» центра.

Целесообразно сохранение сложившегося равновесия на перспективу.

3. Территория «тихого центра» расположена, в основном, в периферийной части Нагорного района. Наиболее привлекательна для всех видов строительного инвестирования, но оптимальным является стро-

ительство жилья повышенной комфортности.

Такое деление территории позволяет сделать предварительную оценку результатов предполагаемой градостроительной деятельности и предвидеть возможные последствия для архитектурно-планировочной организации центра города.

Применение составленной на основе анализа параметров классификации к совокупности исследованных объектов позволило выделить базовые типы кварталов, планировочных узлов и улиц исторического города. Это дает возможность проводить классификацию объектов реконструкционной деятельности, при этом основные характеристики типа становятся критериями сохранности архитектурной среды объекта.

Наибольшую сложность при оценке суммарного градостроительного потенциала ареалов исторической застройки представляет совокупное ранжирование качественных и количественных показателей. В связи с этим был использован метод экспертных оценок, позволивший не только повысить репрезентативность результатов, но и обеспечить выделение наиболее важных факторов и их оценку в количественных показателях (процентах или баллах).

В результате по первой группе факторов (архитектурно-планировочных) оценивались показатели: концентрации памятников архитектуры, композиционных качеств ландшафта, этажности и периодичности застройки, насыщенности элементов среды архитектурно-художественной пластикой).

По второй группе факторов (технико-экономических) – техническое состояние застройки и инженерной инфраструктуры, состояние транспортной инфраструктуры, функциональная однородность участков.

По третьей (экологической) – состояние озеленения, шумовые условия, загрязнение воздушного бассейна, антропогенные нагрузки.

Построенные по результатам комплексного анализа территории аксонометрические схемы-модели (с указанием количественных характеристик по вертикали) позволяют визуально оценить качество того или иного участка исследованной территории по совокупным градостроительным показателям. Предлагаемая суммарная оценка градостроительного потенциала по группам факторов (архитектурно-планировочных, технико-экономических и экологических) обеспечивает вариантность при разработке гипотезы градостроительного развития территории и максимальный учет факторов и условий, обеспечивающих сохранение и развитие гармоничной архитектурно-художественной среды центров крупных городов при реконструкции.

Для обеспечения рационального использования градостроительных ресурсов исторической застройки крупного города целесообразна реализация следующих принципов:

- обусловленности (архитектурно-художественной, социально-экономической, экологической) при размещении объектов нового строительства и реконструкции;
- территориальной поляризации объектов со сходными функциями;
- трехмерной полифункциональности застройки в пределах «активного центра»;
- гармонизации застройки в процессе реконструкции путем сохранения и развития исторической архитектурно-пространственной структуры.

В развитие данных принципиальных положений разработаны приемы совершенствования архитектурно-художественных качеств и повышения комфортности исторической городской среды в наиболее характерных градостроительных ситуациях.

1. Білоконь Ю.В. Сучасні тенденції у розробці генеральних планів великих міст // Досвід та перспективи розвитку міст України. Проблеми планування великих міст. Вип.8. – К.: Діпромісто, 2005. – С.5-14.

2. Бевз М.В. Завдання збереження культурної спадщини та методики містобудівного проектування в історичних містах // Досвід та перспективи розвитку міст України. Проектно-планувальні аспекти містобудування. Вип.7. – К.: Діпромісто, 2004. – С.78-90.

3. Вадімов В.М. Методологічні особливості врахування культурологічних аспектів у розвитку прирічкових урбанізованих територій // Досвід та перспективи розвитку міст України. Методологічні аспекти міського та регіонального планування. Вип.5 – К.: Діпромісто, 2003. – С.58-65.

4. Водозазская М.В. Потенциал градостроительного развития исторической застройки крупных городов (на примере Нагорного района города Харькова): Рукопись диссертации магистра архитектуры. – Харьков: ХНАГХ, 2005. – 102 с.

5. Державні будівельні норми про затвердження Порядку визначення меж зон охорони пам'яток: Наказ Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України №41 від 26.02.2001 р.

6. Про охорону культурної спадщини: Закон України від 8 червня 2000 р.

7. Про планування і забудову території: Закон України від 20 квітня 2000 р.

8. Семенов В.Т. Устойчивое развитие городов – перспективы и реальность // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вип.36. – К.: Техніка, 2002. – С.156-163.

9. Тимохін В.О. Показники соціально-економічної якості міського середовища // Досвід та перспективи розвитку міст України. Методологічні аспекти міського та регіонального планування. Вип.5. – К.: Діпромісто, 2003. – С.107-116.

10. Фомін І.О. О методологических предпосылках градостроительной концепции развития исторического общественного центра Киева // Сучасні проблеми архітектури та містобудування. Планувальний розвиток міст і територій: Наук.-техн. зб. Вип.3 (спеціальний). – К.: КНТУБА, 1998. – С.110-118.

11. Щегольковская Л.В. Новаторство и преемственность в теории и практике гра-

достроительной реконструкции 20-30-х годов в Украине // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып. 36. – К.: Техніка, 2002. – С.83-88.

Получено 03.10.2005

УДК 711 : 378

Г.И.ФИЛЬВАРОВ, д-р архит.

Институт Урбанистики, г.Киев

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Раскрывается понятие экологии городской культуры как категории, включающей в себя вопросы взаимодействия материально-градостроительной деятельности и духовные критерии обеспечения психологического комфорта для населения города.

Пожалуй, ни одно терминологическое новшество XIX в. не получило столь широкого распространения в XX в., как “экология”. Выйдя за первичные рамки понятия о разумном ведении хозяйства (в истоке – личного), оно приобрело множество смыслов, хотя в конце XX в. преимущественно стало отождествляться с требованием охранительного отношения к окружающей природной среде (environment), выступив предметом новой и достаточно размытой в объектно-предметном смысле, но претендующей на некую всеобщность, науки – экологии.

К сожалению, в рамках этой науки экологи рассматривают все, что составляет внешнюю по отношению к человеку среду, но не градо-строительную, и тем более не занимаются человеком в ней.

Человек, обеспечение достойных условий жизни которого есть конечная общественная цель, в этой науке просматривается в опосредованном через environment отношении к природоохранной деятельности и ее результатам, выступая, как субъект хозяйствования, к которому общество предъявляет определенные экологические императивы, в первую очередь, в области ресурсопользования в самом широком смысле этого слова. В этом, на наш взгляд, заключается основной порок современной экологической науки.

Утверждение небесспорное, но сознательно провоцирующее на перенесении экологических акцентов с природных объектов на субъект-реципиент, т.е. на жителя города.

Подобное было сделано академиком Д.Лихачевым, который в расширение сложившегося термина “экология”, а может и в противовес ему, ввел понятие “экология культуры”, смысл которого заключается в разумном использовании и сохранение духовного и ценного материального наследия культуры человеческих сообществ как условие создания эмоционально и интеллектуально богатой среды для непрерывного развития личности в многокрасочном мире. В контексте